

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august - noiembrie 2025

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1005

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- hotărâri judecătorești redactate de candidat, depuse de public în condițiile art. 10 alin. (7) din Regulamentul de concurs - nu este cazul
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs - nu este cazul
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 6 puncte

Motivare:

Majoritatea hotărârilor selectate, dar și a celor atașate de candidat relevă deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză.

În cvasitotalitatea hotărârilor selectate de comisie și a celor depuse de el însuși, candidatul preia susținerile părților fără o sistematizare reală, cu includerea unor detalii inutile și cu reproducerea integrală a textelor de lege sau a jurisprudenței citate de acestea, aspect menționat ca fiind depunctabil potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.17.

Se remarcă o disproporție vădită între caracterul amplu al prezentării susținerilor părților și caracterul succint al motivării propriu-zise. Spre exemplu, la hotărârea 1 depusă de candidat, 24 din cele 27 de pagini ale hotărârii sunt susțineri ale părților, preluate aproape fără nicio prelucrare, inclusiv cu pasaje întregi din documentele dosarului de achiziție și pagini întregi de citate din texte de lege pe care candidatul le reia ulterior și în motivarea proprie.

Pe lângă reproducerea *in extenso* a tuturor textelor de lege citate de părți, susținerile părților includ o multitudine de alte detalii nesintetizate, cum ar fi reproducerea cuprinsului unor documente din dosar, spre exemplu răspunsuri la solicitări, formulare, prevederi din caietul de sarcini sau documentația de atribuire, paragrafe întregi din fișa tehnică în cazul hotărârii 1 selectate de comisie.

Lipsa unei structuri și sistematizări a hotărârii face uneori extrem de greu de distins unde începe partea de motivare propriu-zisă. Un exemplu în acest sens îl oferă hotărârea 4 depusă de candidat, în care sunt preluate integral inclusiv tipizatele prezentate în anexele unui act normativ.

Tot astfel, la hotărârea 3 depusă de candidat este extrem de dificil de decelat care este partea în care încep considerentele proprii ale instanței, după 40 de pagini de preluare haotică a susținerilor părților, într-un amalgam de texte de lege și afirmații complet necenzurate.

Aceeași manieră de redactare este vizibilă și în cazul hotărârii 6 depuse de candidat.

Preluarea susținerilor părților include și folosirea, pe alocuri a persoanei întâi (spre exemplu, *"menționăm că"*, fila 5, hotărârea 28), dar și preluarea limbajului colocvial al părților și a aprecierilor subiective ale acestora. Cităm, cu titlu de exemplu, următorul paragraf din hotărârea 10 depusă de candidat: *"Astfel, speculăm că din perspectiva autorității, legiferarea a avut un rol preventiv și subsidiar, fiind menită să acopere orice ipoteză ce nu a fost reglementată în mod particular prin contravenții distincte."* (fila 6)

Tot astfel, în hotărârea 3 selectată de comisie se regăsește următorul paragraf: *"Ministerul Culturii arată că reclamanta „trebuie să înțeleagă că o procedură de aplicare a Schemei de ajutor de stat trebuie urmată așa cum a fost aprobată, și că nu poate fi adaptată unor nevoi individuale".* (fila 14)

Uneori, lipsa capacității de sinteză este vizibilă și în motivarea efectivă, în care sunt redate detalii excesive, care slujesc în mică măsură argumentației juridice. (cum este cazul hotărârii 3 depuse de candidat)

Capacitatea de analiză este, în multe hotărâri, deficitară, candidatul abordând un stil expeditiv, justificat numai în mică măsură de gradul de complexitate al cauzelor, existând numeroase hotărâri ale căror considerente au o pagină sau chiar mai puțin, iar în cazul unora doar 2-3 paragrafe.

Se remarcă preluarea în considerentele hotărârii a unor pasaje integrale din acte normative, deși acestea sunt aplicabile numai sub anumite aspecte punctuale (spre exemplu, hotărârea 9 depusă de candidat reproduce integral tabelele cuprinzând grilele de calcul al impozitului pe imobile, textele de lege ocupând 4 pagini, spre deosebire de cele 2 pagini care reprezintă aplicarea de către instanță a acestor texte de lege în cauză), situație care se regăsește și în cazul altor hotărâri depuse de candidat sau selectate de comisie. Spre exemplu, la hotărârea 1 selectată de comisie, textele de lege ocupă pagini întregi din considerentele instanței, după ce acestea fuseseră deja redate extensiv și în susținerile părților, redate necenzurat pe 25 de pagini din cele 31 ale hotărârii. Aceeași redare extensivă, în mod repetat, a textelor se lege se remarcă și la hotărârea 3 selectată de comisie.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În general, coerența este afectată în partea de hotărâre care prezintă susținerile părților. În majoritatea hotărârilor, înțelegerea raționamentului este îngreunată de preluarea integrală a conținutului cererilor părților, uneori, inclusiv a greșelilor gramaticale sau limbajului colocvial al acestora.

Spre exemplu, în hotărârea 7 selectată de comisie:

"Se poate observa cu uluire din chiar modul cum inspectorul de integritate își formulează concluziile, din timpurile verbelor utilizate că, așa cum se va vădi în cele ce urmează, analiza ANI operează mai degrabă în termeni de presupunere, eventual, prezumție, supoziție, conjunctură, posibil-probabil decât cu argumente depline și temeinice, probe complete și concluzii incontestabile." (fila 3)

"Modul cum raționează inspectorul este unul fără fundament, în sensul că privește filmul dinspre acum către atunci și în lumina faptului că acum cunoaște deznodământul, consideră că intriga nu reprezenta nici un mister, de vreme ce necunoscutele de la început au fost ulterior lămurite." (fila 4)

În majoritatea hotărârilor, există mici greșeli gramaticale, erori de tehnoredactare, erori de exprimare sau de punctuație, care, deși nu afectează coerența hotărârii în ansamblu, scad din calitatea hotărârii din punctul de vedere al exprimării.

Cităm, cu titlu de exemplu, un paragraf din hotărârea 24 selectată de comisie, în care coerența este afectată în partea expozitivă a hotărârii:

"Rezultă din adresa nr.A1/20.10.2023 emisă de Sindicatul Liber UNSMP recurentul-reclamant a fost „desemnat” pentru a face parte din comisia paritară constituită în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a unităților de parchet subordonate a fost făcută de Sindicatul Liber Uniunea

Națională a Specialiștilor din Ministerul Public.” (fila 4)

Tot o astfel de frază greu inteligibilă găsim și în partea expozitivă a hotărârii 26, caracterizată prin repetiții ce fac greu de decelat sensul:

Însă, chiar și în situația în care organul fiscal nu dă direct prevalență acestor sentințe/ordonanțe și înaintează în procedura de atragere a răspunderii, iar instanța nu poate interveni acum pentru stoparea acestui demers, fiind prerogativa organului fiscal să decidă continuarea sau încetarea procedurii, instanța putând interveni asupra nelegalității deciziei de atragere a răspunderii, la sesizarea sa, doar după ce organul fiscal va emite un astfel de act, totuși până la exprimarea organului fiscal cu privire la emiterea soluției sale finale în procedura de atragere a răspunderii, instanța poate totuși interveni și observa acum intervenția acestor autorități/puteri de lucru judecat cu privire la nelegalitatea demersului de instituire a măsurilor asigurătorii.” (fila 7)

Astfel de erori de exprimare există și în motivarea propriu-zisă a hotărârilor.

Există și numeroase greșeli de punctuație, cum este folosirea greșită a virgulei între subiect și predicat.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

Argumentația este în general clară și logică, însă adeseori succintă, aspect uneori justificat și de lipsa de complexitate a cauzei.

Există însă și hotărâri în care candidatul realizează o analiză complexă, elaborată, a tuturor problemelor aduse în fața instanței, fiind analizate în mod gradual susținerile părților, cum este cazul majorității hotărârilor depuse de candidat.

Cursivitatea argumentării este afectată de preluarea integrală a susținerilor părților, fără a exista o sinteză a acestora.

De asemenea, structura hotărârii este uneori lipsită de logică la nivel formal, ceea ce face ca aceasta să fie greu de lecturat, fiind dificil de urmărit care este motivarea propriu-zisă a instanței și în ce măsură aceasta răspunde susținerilor părților. (spre exemplu, hotărârile 3, 4 depuse de candidat)

În motivarea efectivă a soluției sunt preluate texte legale sau pasaje din decizii ale Curții Constituționale aproape în integralitate, chiar dacă doar anumite paragrafe sunt relevante în cauză, fără o sinteză a prevederilor acestora, ceea ce dă impresia unui colaj de texte legale, cu rupturi de raționament și constituie un aspect depunctabil potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.22.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

Data fiind modalitatea dezordonată de preluare a susținerilor părților, precum și faptul că în unele hotărâri, partea expozitivă nu este bine delimitată formal de considerentele proprii ale instanței, face dificil de urmărit în ce măsură raționamentul instanței răspunde punctual susținerilor părților.

Uneori, susținerile părților sunt încuviințate/înlăturate, mai degrabă, implicit.

Există însă și situații în care susținerile părților sunt înlăturate/încuviințate argumentat, prin raportate la probele administrate și dispozițiile legale în materie, cum este cazul hotărârilor depuse de candidat.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice
Punctaj acordat - 7 puncte**Motivare:**

Argumentația este în general corectă din punct de vedere al logicii juridice, deși o parte din hotărârile din portofoliul candidatului nu se remarcă printr-o complexitate care să permită dezvoltarea unui raționament elaborat.

Cu toate acestea, logica raționamentului este greu de urmărit, dată fiind dezordinea formală a hotărârii, caracterizată printr-o preluare extensivă a cererilor părților și o înșiruire de texte legale, fără utilizarea unor conectori logici între acestea, ceea ce dă hotărârii un aspect de colaj și lipsește raționamentul logic de cursivitate și coerență.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare
Punctaj acordat - 6 puncte**Motivare:**

Hotărârile din portofoliul candidatului preiau necenzurat susținerile părților, redând în paragrafe întregi, textele de lege citate de aceștia, precum și o multitudine de detalii lipsite de relevanță pentru analiza cauzei, cum ar aprecierile subiective ale acestora, fără legătură cu obiectul cauzei.

În dosarele având ca obiect achiziții publice sunt citate, integral, fragmente din documentele dosarelor de achiziție, precum și decizia CNSC, inclusiv cu toate textele de lege preluate extensiv și reluate, de aceeași manieră, în considerentele proprii ale instanței. (spre exemplu, hotărârea 1 selectată de comisie)

Alte detalii nerelevante preluate în motivare includ tipizate din anexele unor acte normative (hotărârea 4 depusă de candidat) sau tabele de calcul de impozite în dosarele fiscale.

Se remarcă citarea extensivă a unor articole de lege sau paragrafe de jurisprudență în considerentele hotărârii, în condițiile în care acestea au o mică relevanță pentru soluționarea cauzei sau doar câteva paragrafe din acestea sunt valorificate.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate de comisie nu fac, în general, o analiză și interpretare complexă a probelor, dat fiind fie stadiul procesual în care au fost pronunțate (recurs, revizuire, contestație în anulare), fie pronunțarea pe o excepție procesuală sau lipsa de complexitate a acestora.

Există însă și situații în care se face o analiză complexă a probatoriului administrat, inclusiv a probelor cu martori și expertiză, în special, în cazul hotărârilor depuse de candidat.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate într-un număr redus de hotărâri, aspect imputabil numai în mică măsură candidatului, având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie.

Atunci când se fac referiri sporadice la această jurisprudență, ele nu au un caracter determinant în adoptarea soluției, ci mai mult unul decorativ.

În hotărârea 3 depusă de candidat, susținerile părților sunt formulate și prin prisma legislației și jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, fără ca aceasta să fie, însă, analizată în considerentele hotărârii.

În unele hotărâri a fost indicată jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materia exigenței de motivare a hotărârii judecătorești, uneori neîngrijit (fără indicarea paragrafului ori chiar a statului împotriva căruia a fost dată decizia), creând impresia, pe alocuri, a unui șablon folosit în mod automat.

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție este valorificată, spre exemplu, în hotărârea 3 depusă de candidat.

Jurisprudența Curții Constituționale este valorificată prin preluarea unor paragrafe foarte largi, în special, în cauzele vizând drepturi salariale.

Din lucrările analizate de comisia de evaluare nu rezultă că acest candidat ar avea un rol proactiv, nerezultând că ar fi apelat el însuși, cu succes, la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Judecătorul a înregistrat întârzieri semnificative (peste 100 de zile, 192 de zile în 2022 și 125 în 2023) la redactarea hotărârilor judecătorești (118 în 2022, aproape 100 în 2023 și 2024). Activitatea judecătorului a fost, însă, una complexă, având numeroase alte atribuții suplimentare și funcții de conducere (începând cu 2009, a ocupat funcții de președinte de secție, fiind delegat inclusiv președinte al secției penale și vicepreședinte, membru în colegiul de conducere, având numeroase alte atribuții cu privire la activitatea compartimentelor).

V. Punctaj total : 72 de puncte

Data: 02.11.2025

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte - Judecător

Membru - Judecător

Membru - Prof. univ.

